

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

1. По данным проведённого Институтом мониторинга системы профессионального образования Новосибирской области выявлено, что участие студентов вузов в научно-исследовательской деятельности за 8–9 лет не претерпело особых изменений (в целом по выборке – 36% среди старших курсов). Выделяется национальный исследовательский университет НГУ, чьи возможности во многом опираются на сотрудничество с СО РАН (здесь участвуют 64%).

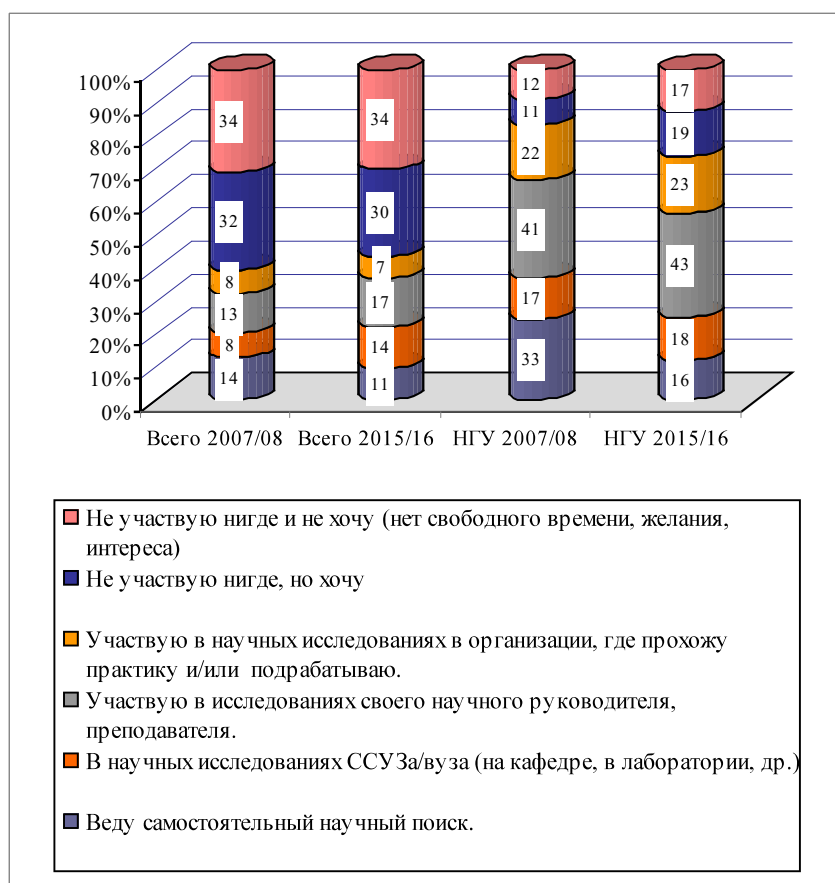


Рис. 14. Динамика участия студентов в научно-исследовательской деятельности

Условия образовательной среды не стали фактором развития инновационного потенциала студенческой молодёжи региона. По-прежнему остаётся значительная часть студентов (30% в целом), чей потенциал в этой деятельности не востребован («не участвуют, но хотели бы»). Соответственно, не формируется должным образом исследовательская компетенция, важная для специалиста с высшим образованием в современную эпоху (рис. 14).

(к.соц.н. Харченко И.И.)

2. Рассмотрены итоги очередного этапа муниципальной реформы.

Проводимой в настоящее время муниципальной реформой предусмотрена вариативность и возможность выбора субъектами Федерации одной из **пяти моделей** организации местного самоуправления:

модель I – глава муниципального образования избирается населением и возглавляет местную администрацию (в этом случае председатель представительного органа избирается депутатами из своего состава);

модель II – глава муниципального образования избирается населением и возглавляет представительный орган (в этом случае глава местной администрации назначается представительным органом муниципального образования по итогам конкурса);

модель III – глава муниципального образования избирается депутатами представительного органа из своего состава и исполняет обязанности его председателя (в этом случае глава местной администрации назначается представительным органом муниципального образования по итогам конкурса);

модель IV – глава муниципального образования избирается представительным органом из своего состава и возглавляет местную администрацию;

модель V – глава муниципального образования избирается представительным органом из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса, и возглавляет местную администрацию.

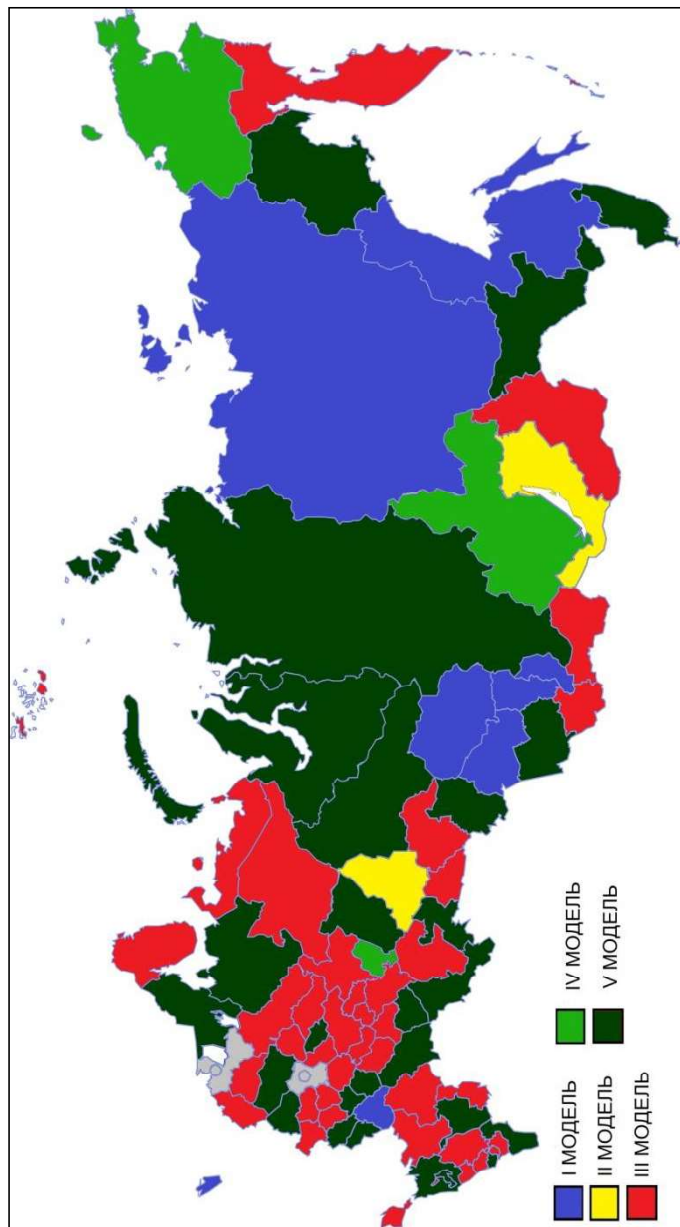


Рис. 15. Модели системы организации местного самоуправления, установленные законами субъектов Федерации, в городских округах – центрах субъектов Федерации по состоянию на май 2016 г. (с учетом принятых, но не вступивших в силу изменений)

Примечание: Без учета Ленинградской и Московской области, Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя.

Таким образом, главное различие между моделями состоит в статусе главы местной администрации:

- является ли он выборным или назначенным по итогам конкурса;
- избирается прямыми выборами или представительным органом;
- избирается представительным органом из своего состава или из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией.

С учетом всех принятых изменений **модель I** закреплена лишь в 9 центрах субъектов Федерации: Абакан, Воронеж, Калининград, Кемерово, Новосибирск, Томск, Хабаровск, Южно-Сахалинск, Якутск (7 из которых находятся на территории Сибири и Дальнего Востока); **модель II** – в Екатеринбурге и в Улан-Удэ; **модель III** – в 38 центрах; **модель IV** – в 3 центрах: Анадырь, Ижевск и Иркутск и **модель V** – в 28 центрах (рис. 15).

На основе анализа тенденций законодательных изменений организационных форм местного самоуправления выявлена переориентация от прямых выборов глав муниципальных образований к использованию конкурсных процедур замещения должностей. Проанализированы плюсы и минусы различных моделей организации местного самоуправления, предусмотренные в рамках нового этапа муниципального строительства.

Несмотря на законодательно закреплённую на федеральном уровне вариативность моделей организации местного самоуправления, выбор, определенный соответствующими законами субъектов Федерации, показывает тенденцию к унификации и ориентации на модели с сити-менеджером, который назначается по конкурсу либо избирается депутатами из числа кандидатов, предложенных конкурсной комиссией, половину членов которой составляют представители регионального уровня власти.

По результатам опроса руководителей муниципальных образований показаны расхождения между законодательно установленными моделями и наиболее целесообразными для конкретного муниципального образования с точки зрения их руководителей. При этом наибольшие (почти 2-кратные) расхождения касаются именно модели I с прямыми выборами главы муниципального образования (рис. 16).

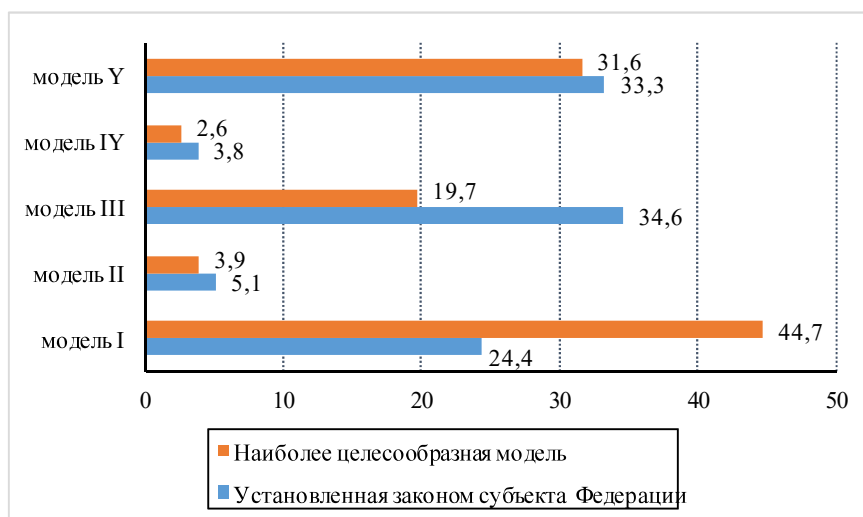


Рис. 16. Соотношение моделей, установленных законами субъектов Федерации, и наиболее целесообразных для конкретного муниципального образования с точки зрения их руководителей, % ответивших

Указывается на возможность возникновения новых проблем, прежде всего связанных со снижением уровня доверия населения органам местного самоуправления в результате замены ответственности перед жителями на ответственность перед органами государственной власти, повышением расходов на содержание местной власти, ослаблением самостоятельности муниципального образования и т.п. Отказ от возможности непосредственного волеизъявления жителей может понизить легитимность власти и привести к негативным последствиям, в том числе к нарастанию социальной напряжённости.

Анализ результатов очередной волны мониторинга представлен в аналитической записке «Мониторинг социально-экономической ситуации в муниципальных образованиях России», направленной руководителям муниципальных образований, межрегиональным ассоциациям городов и Конгрессу муниципальных образований России, а также в Министерство юстиции РФ.

(к.соц.н. Горяченко Е.Е., к.соц.н. Малов К.В.)

3. Выполнены следующие работы по 2 этапу муниципально-го контракта «Разработка проектов Стратегии социально-экономического развития города Красноярска до 2030 года и плана мероприятий по ее реализации».

Дано определение видения (образа желаемого будущего «умного города») и установлена миссия города. Формулировка генеральной стратегической цели и системы стратегических целей социально-экономического развития г. Красноярска до 2020, 2025, 2030 годов с описанием конечных общественно-значимых результатов социально-экономического развития г. Красноярска. Проведено моделирование сценарных условий социально-экономического развития г. Красноярска (с учётом предложений Заказчика по основным макроэкономическим показателям развития города до 2030 г.).

(д.э.н. Поподько Г.И., к.э.н. Шишацкий Н.Г., Брюханова Е.А.)

4. На основе развития новой парадигмы сельского развития разработана методика сравнительной оценки уровня предпринимательской активности в муниципальных районах Омской области с учётом происходящих в регионе тенденций.

Выявлен перечень факторов, оказывающих влияние на предпринимательскую активность на уровне сельских территорий, к которым относятся общеэкономические параметры ресурсного обеспечения АПК и условия, характеризующие уровень развития малых форм хозяйствования. На основе комплексной оценки полученных данных разработаны индикаторы и осуществлено их нормирование по 32 муниципальным районам Омской области, разделенным на 5 групп (таксонов). С помощью использования инструментальных средств (в частности, DataGraf for Windows) построена карта предпринимательской активности муниципальных районов Омской области (рис. 17).

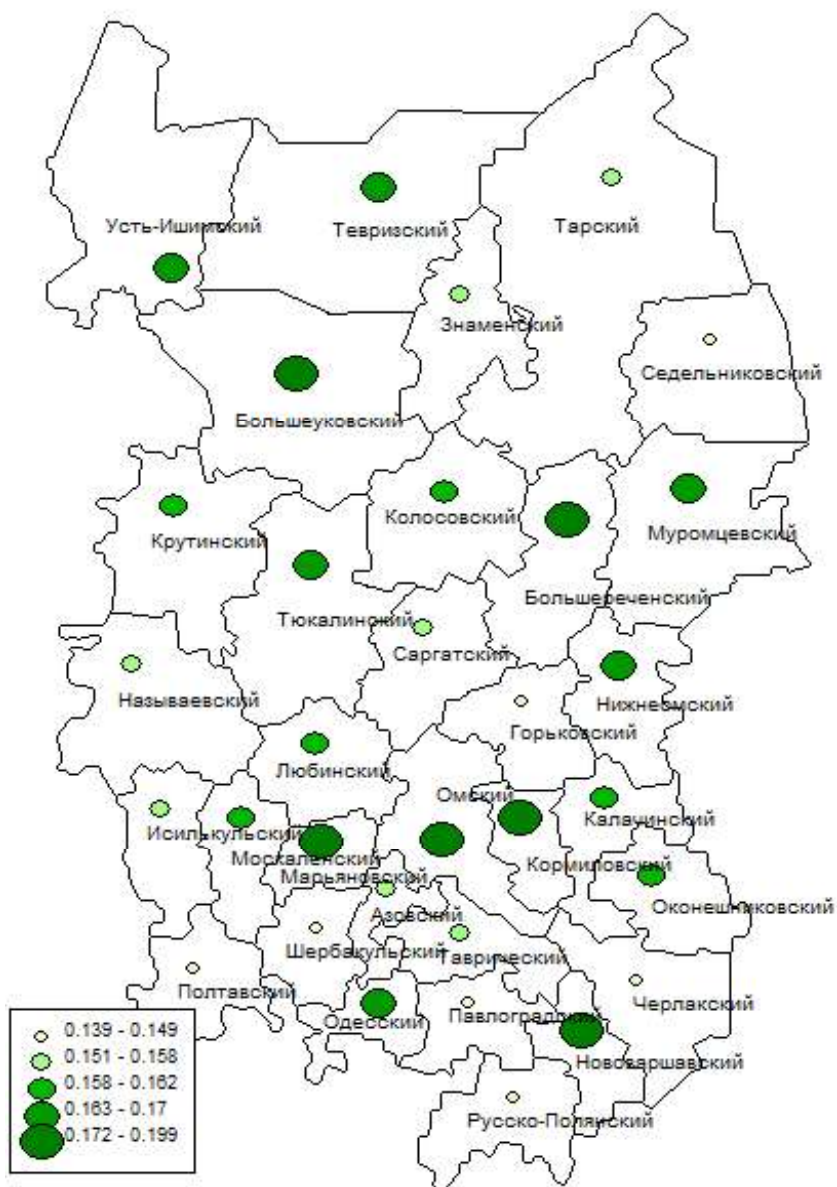


Рис. 17. Карта предпринимательской активности муниципальных районов Омской области

Полученные результаты позволяют проводить анализ наложения карты предпринимательской активности на карты сельскохозяйственной специализации муниципальных районов Омской области с целью определения оптимальных направлений и форм государственной поддержки в каждой из полученных групп территорий для развития конкуренции и конкурентной среды на приоритетных рынках.

Предложенные методы и алгоритмы апробированы на базе муниципальных образований Омской области. Полученные выводы легли в основу рекомендаций для органов государственной и муниципальной власти.

(д.э.н. Алещенко В.В.)

В отчётном году большая работа сотрудниками Института проведена по консультационной деятельности, подготовке материалов для государственных и региональных органов управления; экспертированию законодательных документов и проектов.

Основной перечень выполненных работ приведён в приложении 10 и 11.