

## **Порядок проведения государственной итоговой аттестации в 2020-2021 учебном году**

### **1. Общие положения.**

1.1. Государственная итоговая аттестация (ГИА) проводится в соответствии с Положением о государственной итоговой аттестацией обучающихся по образовательным программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре ИЭОПП СО РАН, утвержденным решением № 4 Ученого совета ИЭОПП СО РАН от 07.11.2016.

1.2. К государственной итоговой аттестации допускаются обучающиеся, не имеющие академической задолженности, в полном объеме выполнившие индивидуальный учебный план по образовательной программам подготовки 38.06.01 Экономика и 39.06.01 Социологические науки

1.3. Государственная итоговая аттестация осуществляется в 2 этапа: сдачи государственного экзамена и защита Научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) (НД) для подтверждения готовности аспиранта к научно-исследовательской работе.

1.4. Оба этапа ГИА проводятся на открытом заседании государственной экзаменационной комиссии (ГЭК), утвержденной приказом директора или исполняющим его обязанности, с участием не менее двух третей ее состава, при обязательном присутствии председателя комиссии или его заместителя.

1.5. Результаты прохождения ГИА на каждом этапе оформляются отдельным протоколом для каждого аспиранта, подписывается всеми членами ГЭК, присутствующими на заседании и объявляются аспиранту в тот же день после оформления протокола заседания комиссии.

### **2. Проведение государственного экзамена.**

2.1. Государственный экзамен по направлению подготовки 38.06.01 Экономика представляет собой защиту перед государственной экзаменационной комиссией (ГЭК) разработанного аспирантом в ходе освоения образовательной программы и прохождения педагогической практики в НГУ Учебно-методического комплекса (УМК) по конкретной учебной дисциплине, соответствующей предметной области направленности (профилю), по которой осуществлялось обучение аспиранта. Подготовка и апробация УМК проходила под руководством научного руководителя и руководителя педагогической практики по одной из учебных дисциплин обучения студентов НГУ.

2.1.1. Требования и порядок представления УМК.

Аспирант готовит текст пояснительного выступления и все необходимые материалы для представления УМК. Презентация на экране может дополняться материалами в виде схем, таблиц и т.п. на бумажных носителях для того, чтобы лучше проиллюстрировать взаимосвязи между рассматриваемыми элементами и предоставить членам ГЭК более детально ознакомиться с числовыми иллюстрациями.

Презентация должна отражать следующие аспекты УМК:

- тема УМК;
- целевой учебный курс;
- целесообразность разработки УМК, особо выделяя идею, методiku его создания;
- использованные источники и цифровые данные;
- собственный вклад в их анализ и интерпретацию, сделанные выводы;
- связь с темой диссертации аспиранта;
- формы учебной работы (лекции, практические занятия, самостоятельная работа), для которых предназначен УМК;

- компетенции, которые призвано сформировать у студентов (развить), создаваемое УМК;
- используемые технологии, информационное и материально-техническое обеспечение;
- форма текущего контроля;
- формы и периоды апробации.

2.1.2. Представление аспирантом УМК проводится в следующем порядке:

- информация секретаря ГЭК об аспиранте;
- выступление аспиранта о содержании УМК (10 – 12 минут);
- ответы аспиранта на вопросы;
- оглашение отзыва руководителя педагогической практики

2.1.3. ГЭК оценивается защиту УМК по балльной системе («отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно»). Решение об оценке по ГЭ принимается простым большинством голосов ГЭК, участвующих в заседании. При равном числе голосов председатель комиссии обладает правом решающего голоса.

Критериями оценки служат:

- качество проработки материала УМК, соответствие его современному уровню представлений по рассматриваемой проблематике;
- качество презентационного материала
- полнота и логичность изложения материала;
- оценка мастерства аспиранта как преподавателя

2.2. Государственный экзамен по направлению подготовки 39.06.01 Социологические науки проводится устно в форме ответов на вопросы по билетам, сформированных из рекомендованного списка вопросов по социологическим и общедисциплинарным дисциплинам, результаты которых имеют определяющее значение для профессиональной деятельности выпускников.

2.2.1. На подготовку к устному ответу на весь билет предоставляется 2 академических часа. Обучающийся отвечает перед на вопросы билета, а также на дополнительные вопросы о членов комиссии.

2.2.2. ГЭК оценивается ответы аспиранта по балльной системе («отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно»). Решение об оценке принимается простым большинством голосов ГЭК, участвующих в заседании. При равном числе голосов председатель комиссии обладает правом решающего голоса.

2.3. Оценки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» означают успешное прохождение государственного аттестационного испытания.

2.4. Аспирант, получивший по результатам ГЭ оценку «неудовлетворительно» к следующему аттестационному испытанию – представлению научного доклада, не допускается.

### **3. Защита научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)**

3.1. Подготовленная научно-квалификационная работа (диссертация) по содержанию должна соответствовать критериям, установленным для научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата наук, и быть оформлена в соответствии с требованиями, устанавливаемыми Минобрнауки РФ.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

Диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку.

В диссертации, имеющей прикладной характер, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов, а в диссертации, имеющей теоретический характер, – рекомендации по использованию научных выводов.

Предложенные автором диссертации решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Представление основных результатов выполненной научно-квалификационной работы (диссертации) по теме, утвержденной ИЭОПП СО РАН в рамках образовательной программы по направлению 38.06.01 Экономика, проводится в форме научного доклада.

**3.2. Требования к структуре и содержанию доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)**

Тема научного доклада должна совпадать с утвержденной темой научно - квалификационной работы (диссертации) аспиранта, а содержание доклада должно свидетельствовать о готовности аспиранта к защите научно - квалификационной работы и отражать следующие основные аспекты содержания этой работы:

- актуальность, научную новизну, теоретическое и прикладное значение;
- объект, предмет, цель и задачи исследования;
- материал исследования, способы его документирования;
- теоретическую базу и методологию исследования;
- структуру работы;
- основные результаты исследования и положения, выносимые на защиту;
- апробацию результатов исследования.

Научный доклад имеет следующую структуру:

- а) титульный лист;
- б) текст научного доклада, включающий в себя общую характеристику работы, основные идеи и выводы диссертации, вклад автора в проведенное исследование, степень новизны и практическая значимость проведенных исследований;
- в) список публикаций аспиранта, в которых отражены основные научные результаты научно-квалификационной работы (диссертации).

Научный доклад представляется в печатном виде на бумажном носителе и в электронной форме.

Рекомендуемый объем научного доклада составляет 1,5 печатного листа.

Текст доклада должен быть оформлен в соответствии со следующими требованиями: шрифт – Times New Roman; размер шрифта – 14 пт; межстрочный интервал – 1,5; поля: верхнее и нижнее – 2 см, правое – 1,5 см, левое – 3 см; абзацный отступ – 1 см; выравнивание текста – по ширине.

Титульный лист оформляется в соответствии с Приложением 1 данного Положения и подписывается аспирантом.

Все страницы научного доклада, включая иллюстрации и приложения, нумеруются по порядку. Первой страницей считается титульный лист, на котором нумерация не ставится. Порядковый номер страницы печатается на середине нижнего поля страницы.

Библиографический список работ, опубликованных автором по теме научно-квалификационной работы, оформляется в соответствии с требованиями ГОСТ Р 7.05-2008.

### **3.3. Требования и порядок представления научного доклада**

Научный доклад, подготовленный аспирантом по результатам выполненной научно-квалификационной работы, допускается к защите в ГЭК после проведения предварительной экспертизы в структурном подразделении ИЭОПП СО РАН, к которому аспирант прикреплен.

Предварительная экспертиза научного доклада проводится в рамках промежуточной аттестации за третий год обучения, оформляется в форме выписки из заседания научного совета структурного подразделения ИЭОПП СО РАН, к которому прикреплен аспирант и представляется в ГЭК.

Материалы, представляемые аспирантом в ГЭК не менее, чем за 7 дней до ее заседания, должны включать:

- текст научного доклада в бумажном и электронном виде, который размещается на сайте ИЭОПП СОРАН (в портфолио аспиранта);
- положительное заключение по предварительной экспертизе выполненного диссертационного исследования в структурной подразделении ИЭОПП СО РАН
- отзыв научного руководителя (примерное содержание Приложение 2);
- рецензия (примерное содержание Приложение 3);
- акт о внедрении результатов научно-квалификационной работы (при наличии);
- презентацию к научному докладу.

### **3.4. Защита аспирантом научного доклада**

Представление научного доклада носит характер научной дискуссии. Анализу должны подвергаться достоверность и обоснованность выводов, рекомендации научного и практического характера, содержащиеся в работе.

Представление и обсуждение научного доклада проводятся в следующем порядке:

- информация секретаря государственной экзаменационной комиссии о выпускнике, теме работы, научном руководителе, рецензентах;
- выступление аспиранта с научным докладом (10-15 минут);
- ответы аспиранта на вопросы;
- выступление научного руководителя;
- выступление рецензента или зачитывание рецензий);
- ответ аспиранта на замечания рецензент;
- свободная дискуссия;
- обсуждение результатов представления научного доклада;
- объявление результатов представления научного доклада.

**3.5. Оценка за научный доклад** выставляется на основании изучения текста научного доклада, отзыва руководителя и рецензий, качества доклада, презентации, ответов аспиранта на вопросы и принимается простым большинством голосов членов государственной экзаменационной комиссии, участвующих в заседании. При равном числе голосов председатель комиссии обладает правом решающего голоса.

Оценка за представление научного доклада об основных результатах научно-квалификационной работы определяется по следующим критериям:

- «отлично» - актуальность проблемы обоснована анализом состояния теории и практики в соответствующей научной области; показана значимость проведенного исследования в решении научных проблем: найдены и апробированы эффективные варианты решения задач, значимых как для теории, так и для практики; грамотно представлено теоретико-методологическое обоснование научно-квалификационной работы (диссертации), четко сформулирован авторский замысел исследования, отраженный в понятийно-категориальном аппарате; обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость выполненного исследования; текст научного доклада отличается высоким уровнем научной обоснованности, четко прослеживается логика исследования, корректно дается критический анализ существующих исследований, автор доказательно обосновывает свою точку зрения; при представлении научного доклада аспирант правильно, полно и аргументировано отвечает на поставленные вопросы, опубликованы или приняты к публикации по крайней мере 2 статьи в журналах из списка, рекомендованных ВАК или 1 статьи в международных базах данных WS и Scopus.

- «хорошо» - достаточно полно обоснована актуальность исследования, предложены варианты решения исследовательских задач, имеющих конкретную область применения; доказано отличие полученных результатов исследования от подобных, уже имеющихся в науке; для обоснования исследовательской позиции взята за основу конкретная теоретическая концепция; сформулирован терминологический аппарат, определены методы и средства научного исследо-

вания, но вместе с тем нет достаточного научного обоснования по поводу замысла и целевых характеристик проведенного исследования, нет полной аргументированности представленных материалов; нечетко сформулированы научная новизна и теоретическая значимость; основной текст научного доклада изложен в единой логике, в основном соответствует требованиям научности и конкретности, но встречаются недостаточно обоснованные утверждения и выводы; при представлении научного доклада аспирант правильно, но недостаточно полно и аргументировано отвечает на поставленные вопросы.

- «удовлетворительно» - актуальность исследования обоснована недостаточно; методологические подходы и целевые характеристики исследования четко не определены, однако полученные в ходе исследования результаты не противоречат закономерностям практики; дано технологическое описание последовательности применяемых исследовательских методов, приемов, форм, но выбор методов исследования недостаточно обоснован; полученные результаты не обладают достаточной научной новизной и (или) не имеют теоретической значимости; в тексте научного доклада имеются нарушения единой логики изложения, допущены неточности в трактовке основных понятий исследования, подмена одних понятий другими; при представлении научного доклада аспирант отвечает не на все вопросы или на некоторые вопросы отвечает не корректно.

- «неудовлетворительно» - актуальность выбранной темы обоснована поверхностно; имеются несоответствия между поставленными задачами и положениями, выносимыми на защиту; теоретико-методологические основания исследования раскрыты слабо; понятийно-категориальный аппарат не в полной мере соответствует заявленной теме; отсутствуют научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов; в формулировке выводов по результатам проведенного исследования нет аргументированности и самостоятельности суждений; текст работы не отличается логичностью изложения, носит эклектичный характер и не позволяет проследить позицию автора по изучаемой проблеме.

3.5. Оценки «отлично», «хорошо» и «удовлетворительно» означают успешное прохождение аспирантами Государственной итоговой аттестации. Им выдаются дипломы государственного образца об окончании аспирантуры.

4.1. Аспиранты, не прошедшие ГИА по уважительной причине в праве пройти ее в течение 6 месяцев после ее завершения.

4.2. Лица, не прошедшие ГИА в связи с неявкой по неуважительной причине или в связи с получением оценки «неудовлетворительно» отчисляются из аспирантуры ИЭОПП СО РАН с выдачей справки об обучении. Они могут повторно пройти ГИА не ранее чем через год и не позднее чем через пять лет после срока проведения ГИА не пройденной обучающимся.

5. По итогам ГИА аспирант имеет право подать в апелляционную комиссию письменное заявление об апелляции по вопросам, связанным с процедурой проведения ГИА, не позднее следующего рабочего дня после ее прохождения.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт экономики и организации промышленного производства  
Сибирского отделения Российской академии наук  
(ИЭОПП СО РАН)

*На правах рукописи*

**(ФИО аспиранта)**

**Научный доклад  
об основных результатах научно-квалификационной работы (диссертации)**

---

*наименование темы научно-квалификационной работы (заглавными буквами)*

---

*(код и наименование направления)*

---

*(наименование профиля)*

Научный руководитель

---

*ученая степень, ученое звание, должность ФИО*

Рецензент

---

*ученая степень, ученое звание, должность, ФИО*

**Отзыв научного руководителя о научно-квалификационной работе**

Аспиранта \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

тема: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Направление подготовки (код, наименование) \_\_\_\_\_

Профиль (наименование) \_\_\_\_\_

1. Новизна и значимость темы.

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

2. Характеристика работы аспиранта над темой (оценка исследовательских качеств, объем проанализированного материала, самодисциплина).

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

3. Оценка полученного результата.

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

4. Оценка компетентности аспиранта как будущего исследователя, преподавателя-исследователя (по результатам выполненной научно-квалификационной работы).

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Научный руководитель \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

\_\_\_\_\_  
(ученая степень, ученое звание, должность, место работы)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2021

\_\_\_\_\_  
(подпись)

**Отзыв рецензента о научно-квалификационной работе**

Аспиранта \_\_\_\_\_  
*(фамилия, имя, отчество)*

тема: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Направление подготовки (код, наименование) \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Профиль (наименование) \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

1. Актуальность и новизна темы.  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

2. Структура научно-квалификационной работы и ее оценка.  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

3. Краткая характеристика содержания научно-квалификационной  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

4. Оценка научных достижений в разработке темы.  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

5. Оценка практической значимости и новизны научно-квалификационной работы  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

6. Рекомендуемая оценка \_\_\_\_\_

Рецензент \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
*(фамилия, имя, отчество)*  
\_\_\_\_\_  
*(ученая степень, ученое звание, должность, место работы)*

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2021 \_\_\_\_\_  
*(подпись)*